

# CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

## SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 30871/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1731

Ședința publică din data de 22.04.2009

Curtea compusă din:

Președinte: – Cosma Carmen Valeria

Grefier: – Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul MÎRZA IACOB având ca obiect „anulare act administrativ - acțiune în constatare“.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 08.04.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 15.04.2009 și 22.04.2009 și a hotărât următoarele:

### CURTEA

Deliberând în condițiile art. 260 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Mîrza Iacob, fiul lui Partenie și Victoria, născut la data de 18.08.1946 în satul Galțiu, comuna Sântimbru, județul Alba, să se constate existența calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat, în esență că, la solicitarea formulată de Centrul pentru Studii și Dezvoltare Comunitară de verificare a pârâțului sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității, Direcția Investigației a C.N.S.A.S. a întocmit Nota de Constatare nr. S/Dj/668/27062008 în temeiul art. 3 lit. s) și art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul susține, în esență că, din constatările Direcției de Investigare rezultă existența de colaborator al pârâțului Mîrza Iacob, deoarece în calitatea sa, de bibliotecar la Biblioteca documentară „Bathyanem“ din Alba Iulia, a semnalat Serviciul III din cadrul Inspectoratului Județean al Securității Alba, începând cu data de 25.01.1980 informații de interes legate de cetățenii străini cu care purta o intensă corespondență și care vizitau biblioteca.

Mai arară că reclamantul a fost recrutat de către organele de Securitate și a primit numele conspirativ „Partenie“, iar în cadrul colaborării s-au fixat obiectivele pe care le avea de urmărit cu privire la persoanele aflate în supraveghere.

Reclamantul apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea de către instanță a calității



pârâtului de colaborator al Securității întrucât prin activitatea desfășurată a îngrădit dreptul la libertatea cuvântului și a opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965), dreptul la libertatea de exprimare (art. 19 din Pactul privind Drepturile Civile și Politice), dreptul la libera circulație (art. 12 din Pactul privind Drepturile Civile și Politice), dreptul la o viață privată (art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile și Politice).

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008, art. 31 din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S.

Pârâtul a depus întâmpinare (fila 219 dosar Tribunalul București) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr. 3421/08.12.2008, Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în baza modificărilor legislative ale OUG nr. 24/2008 aduse prin Legea nr. 293/2008.

La Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 27.01.2009.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri conform art. 11 alin. 3 din OUG nr. 24/2008.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederilor legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatere nr. S/Dj/668/27062008 întocmită de Direcția Investigatii a C.N.S.A.S. și din celelalte înscrisuri depuse la dosar, rezultă că, pârâtul Mirza Jacob, în calitate de bibliotecar la Biblioteca documentară „Bathyanem” din Alba Iulia a fost semnalat de Serviciul III din cadrul Inspectoratului Județean al Securității Alba și a fost folosit în calitate de colaborator al Securității, începând cu data de 25.01.1980, motivat de împrejurarea că pârâtul avea o multitudine de relații în rândul unor cetățeni străini, cu care purta o intensă corespondență.

Perioada în care pârâtul a oferit informații Securității, conform actelor depuse la dosar, este intervalul anilor 1980 - 1989, iar colaborarea sa cu Securitatea a fost realizată sub numele conspirativ de „Partenie”.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinsă în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

În raport de aceste dispoziții legale, dar și de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, susținerea pârâtului formulată prin întâmpinarea depusă la Tribunalul București în sensul că, în notele informative pe care le-a dat nu a denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, se constată că este neîntemeiată.

După fiecare notă de informare oferită de pârât organelor de Securitate a fost consemnată și nota ofițerului de legătură din care rezultă că materialul a fost furnizat de pârât în urma sarcinilor trasate de a se cunoaște prezenta și preocupările cetățenilor străini la Biblioteca „Bathyanem”. Se consemna, de asemenea, că sursa „Partenie” (astfel cum era identificat

pârâtul de către Securitate) primea sarcina de a discuta cu străinii „și alte aspecte decât cele de vizită pentru a se descifra și alte scopuri ale vizitelor în România”.

Asemenea consemnări ale ofițerilor de securitate se regăsesc în informările date de către pârât și care sunt date astfel: 04.12.1989 (fila 164), informarea din 25.10.1989 (fila 165), din 14.07.1989 (fila 168), din 28.06.1989 (fila 170), din 28.04.1989 (filele 171, 173), din 22.10.1988 (fila 174), din 09.10.1989 (fila 175), 19.06.1988 (fila 176), din 15.04.1988 (fila 177), din 04.04.1988 (fila 178), din 02.06.1988 (fila 180), din 26.09.1987 (fila 181), din 20.09.1989 (fila 182), din 26.05.1987 (fila 183), din 12.05.1987 (fila 184), din 16.01.1987 (fila 186), din 24.11.1986 (fila 187), din 19.09.1986 (fila 188), 15.05.1986 (fila 189), 22.10.1983 (fila 192), 09.09.1982 (fila 193), din 16.08.1982 (fila 194), din 26.05.1982 (fila 196), din 11.05.1982 (fila 197), din 20.04.1982 (fila 199), 25.11.1981 (fila 201), din 29.04.1981 (fila 206), din 11.05.1981 (fila 207), din 24.04.1981 (fila 208), 02.12.1980 (fila 209), din 20.11.1980 (fila 210), din 17.06.1980 (fila 212), din 30.05.1980 (fila 213), din 06.05.1980 (fila 214) și din 11.03.1980 (fila 215).

Din rapoartele informative ale ofițerilor de Securitate rezultă de asemenea că pârâtul (sursa „Partenie”) era instruit permanent să urmărească „în continuare” discuțiile, comentariile făcute în legătură cu problemele de interes pentru regimul totalitar.

Astfel, se regăsesc la dosar, rapoartele din 16.08.1980 (fila 160) din 04.03.1980, din 18.11.1980, din 01.07.1983, din 11.06.1981.

Se constată că pârâtul a depus, sau a consemnat prin notele informative corespondența pe care o purta cu unii dintre cetățenii străini (filele 45, 46, 47), a depus scrisorile cetățeanului străin ... (filele 50, 54, 153) și de asemenea a comunicat organelor de Securitate un număr de telefon.

Alte note prin care pârâtul a informat Securitatea au fost date la 25.05.1985 (fila 48) și 29.06.1984 (fila 82).

Din înscrisurile administrate în cauză se constată că pârâtul a furnizat Securității regimului totalitar comunist informații ce vizau atitudini potrivnice acestui regim, prin îngrădirea drepturilor fundamentale ale cetățenilor străini. Astfel au fost încălcate drepturile privind libertatea cuvântului, a opiniilor și a libertății de exprimare, dreptul la secretul corespondenței și dreptul la viața privată întrucât informațiile furnizate au fost exploatate de Securitate în dosarele de urmărire informativă ori prin dosarele persoanele ale celor urmăriți.

Susținerea pârâtului în sensul că nu este suficient să fie semnat un angajament și să fi dat note informative pentru a fi „etichetat” drept colaborator al fostei Securități nu poate fi reținută din moment ce, numeroasele note informative date de pârât demonstrează că a contribuit prin colaborarea sa la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului realizată prin acțiunile finalizate de Securitate.

Pentru aceste considerente, în temeiul OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

*Pentru aceste motive,*

*în numele legii,*

*hotărăște:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Mirza Jacob, fiul lui Partenie și Victoria, născut la data de 18.08.1946 în satul Galțiu, comuna Sântimbru, județul Alba, cu domiciliul în Alba Iulia, Str. Gladiolelor nr. 7, ap. 44, județul Alba.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.04.2009.

(23.156)